ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-07/23

в отношении адвоката

Н.И.Ю.

г. Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Н.И.Ю., заявителя Я.Л.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.06.23г. по жалобе доверителя Я.Л.В. в отношении адвоката Н.И.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

21.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Я.Л.В. в отношении адвоката Н.И.Ю. в котором сообщается, что 29.03.2023 г. адвокат в судебном заседании забрал документ, который был необходим заявителю и впоследствии передал его заявителю через третье лицо в прозрачном файле, игнорирует просьбы о направлении заявителю копий материалов дела, пропустил судебные заседания 09.11.2022 г., 20.06.2023 г., не готовится к судебным заседаниям.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения № 004 от 15.06.2022 г. (предмет не определён, «защита прав», вознаграждение 13 000 рублей);
* соглашения № 005 от 24.06.2022 г. (предмет не определён, «защита прав», вознаграждение 57 000 рублей);
* справки банка о расходах (01.07.2022 г. перевод по номеру телефона 40 000 рублей, 24.06.2022 г. перевод по номеру телефону 17 000 рублей, 15.06.2022 г. перевод по номеру телефона 15 000 рублей);
* переписки адвоката и заявителя (заявитель спрашивает почему договор передали в незакрытом конверте, адвокат сообщает «что было под рукой в том и отправил»).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в отношении довода жалобы о том, что адвокат передал документ (договор с ООО «Х» - далее документ) об оказании косметологических услуг), в котором содержались персональные данные Я.Л.B., третьему лицу с согласия доверителя, а именно: адвокат Н.И.Ю. предварительно созвонился с Я.Л.B. для обсуждения вопроса о передаче документа, доверитель пояснил, что ее муж не раз организовал передачу документов посредствам «Яндекс Такси». Адвокат Н.И.Ю. созвонился с В. (муж Я.JI.B.), который сказал, что сейчас все организует. В месенджере «Воцап» В. уточнил у адвоката адрес, куда подъехать курьеру и сообщил, что курьер по прибытию позвонит. 29.03.2023 года примерно в 16:52 адвокат передал документ (в двух файлах с листком белой бумаги формата А4 сверху) курьеру и отправил сообщение В. о передаче документа. В 17:33 адвокат получил сообщение от В. о получении документа и просьбу перевести 880 рублей ему по номеру телефона.

Таким образом, адвокат передал документ третьему лицу с согласия доверителя, выраженного в телефонном разговоре, предварительно согласовав с доверителем, как и когда, состоится передача.

Относительно довода жалобы о неявке в судебные заседания адвокат поясняет, что

20.06.2023 года адвокат прибыл в суд к 9:45 заседание было назначено на 10:15. В суде с другим адвокатом доверителя М.А.В. они совместно обсудили предстоящий процесс, в котором адвокат М.А.В. должна была заявить ходатайство о назначении судебно-медицинской экспертизы, также она ознакомилась с ответами на запросы, поступившие в материал дела и сказала, что направила ответы на запросы доверителю. Далее мы проследовали к залу заседаний, где секретарь судьи пояснил, что заседание задерживается на два часа. Далее адвокат Н.И.Ю. уехал в Б. районный суд города М., где задержался и опоздал на заседание по делу Я.Л.В., однако адвокат М.А.В. в заседании была и пояснила, что процесс перенесли, ответчик попросил перенести заседание для ознакомления с вопросами для экспертизы.

По поводу отсутствия адвоката Н.И.Ю. 09.11.2022 года на судебном заседании адвокат поясняет, что отсутствовал по причине плохого самочувствия, больничный не брал, отсутствие согласовал как с доверителем, так и с помощником судьи созвонившись с ним по телефону. Возражений на его отсутствие не поступило, права доверителя нарушены не были, судебный процесс сорван не был.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договор об оказании косметологических услуг Я.Л.В.;
* электронная переписка с адвокатом М.А.В.;
* электронная переписка с доверителем Я.Л.B.

27.07.2023 г. заявитель в заседание комиссии поддержала доводы жалобы в полном объеме и пояснила, что адвокат не является в судебные заседания. Также была передача документов третьим лицам в открытом виде в незапечатанном виде, что подтверждается перепиской. Договор, переданный адвокатом, содержал ее персональные данные (ФИО и адрес проживания).

Договор передавал адвокат по ее просьбе через службу доставки такси, курьер мог видеть титульный лист договора. В отношении неявки 09.11.2022 г. адвокат ее действительно предупреждал.

27.07.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что договор он по ошибке забрал в судебном заседании. По согласованию с мужем доверителя он переслал договор службой доставкой такси и закрыл сверху листом бумаги. В самом договоре кроме ФИО никаких персональных данных не было. Такой способ передачи документов был согласован с доверителем.

По неявке 11.11.2022 г. адвокат пояснил, что он не посетил судебное заседание, но предварительно предупредил об этом доверителя и аппарат суда. В части неявки в суд 20.06.2023 г. адвокат повторил доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Н.И.Ю. передал заявителю через третье лицо документ в прозрачном файле, при этом документ содержал персональные данные заявителя;

- адвокат игнорирует просьбы о направлении заявителю копий материалов дела, не готовится к судебным заседаниям;

- адвокат пропустил судебные заседания 09.11.2022 г., 20.06.2023 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат допустил неявки в судебные заседания 09.11.2022 г., 20.06.2023 г. (иные даты в жалобе заявителем не указаны) комиссия отмечает, что стороны дисциплинарного производства не оспаривают фактические обстоятельства неявки адвоката в судебные заседания, но дают им разную правовую оценку.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В отношении пропуска судебного заседания 09.11.2022 г. комиссия считает, что данный довод опровергается материалами дисциплинарного производства, поскольку доверитель подтвердила в заседании комиссии, что адвокат информировал ее о плохом самочувствии и невозможности явки в судебное заседание в указанную дату.

Относительно пропуска судебного заседания 20.06.2023 г. комиссия критически относится к объяснениям адвоката, поскольку факт присутствия в судебном заседании от 20.06.2023 г. второго адвоката доверителя М.А.В. не исключает наличия нарушения в действиях адвоката в данной части, т.к. именно сам адвокат Н.И.Ю. должен был оказать доверителю квалифицированную юридическую помощь, включая участие в судебных заседаниях, обязанность осуществления которой была принята адвокатом по самостоятельному соглашению между адвокатом и доверителем. Указанная обязанность в части явки на судебное заседание 20.06.2023 г. адвокатом не была исполнена, доказательств согласования с доверителем пропуска судебного заседания адвокатом не представлены.

Таким образом, данный довод подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Одновременно, комиссия полагает, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный характер и является малозначительным, поскольку, как следует из данных, полученных с интернет-сайта суда и материалов дисциплинарного производства, судебное заседание 20.06.2023 г. было отложено «по иной причине», а не из-за неявки представителя истца, второй представитель доверителя принимала участие в судебном заседании. Таким образом, действия адвоката в данном случае не привели к грубым нарушениям прав доверителя и затягиванию сроков рассмотрения гражданского дела в суде, не порочат честь и достоинство адвоката и не приводят к умалению авторитета адвокатуры.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат передал с третьим лицом (водителем такси) договор, содержащий персональные данные доверителя, в прозрачном файле, и тем самым создал угрозу их разглашения, комиссия считает, что указанные доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства. Так, согласно п.п. 6 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 06.02.2023) «О персональных данных» распространение персональных данных - действия, направленные на раскрытие персональных данных неопределенному кругу лиц; согласно п.п. 7 ст. 3 предоставление персональных данных - действия, направленные на раскрытие персональных данных определенному лицу или определенному кругу лиц. Материалы дисциплинарного производства не содержат достоверных данных о факте распространения или предоставления третьим лицам адвокатом персональных данных доверителя (ФИО), которые содержались в договоре об оказании косметологических услуг доверителю Я.Л.В. Заявителем не оспаривается, что указанный документ был передан адвокатом по согласованию мужа доверителя водителю-курьеру службы доставки Яндекс-такси, и получен затем доверителем, что подтверждается электронной перепиской. Адвокат указывает, что документ был упакован в 2 прозрачных файла, и закрыт сверху листом бумаги, указанное утверждение не опровергнуто доверителем допустимыми доказательствами. Таким образом, с учетом изложенного комиссия считает указанный довод жалобы недоказанным.

Также не находят своего подтверждения иные доводы жалобы, указанные заявителем. Так, доводы жалобы о том, что адвокат игнорирует просьбы о направлении заявителю копий материалов дела, не готовится к судебным заседаниям, не подтверждаются какими-либо доказательствами, и поэтому отклоняются комиссией.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Н.И.Ю. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.Л.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.И.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Я.Л.В., которые выразились в том, что адвокат:

* без согласования с доверителем не присутствовал на судебном заседании Н. районного суда г. М. 20.06.2023 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.